



Er ref/dnr: Fi2026/00763

Vårt dnr: 2026/0011

Finansdepartementet
Skatte- och tullavdelningen

Stockholm 1 april 2026

Yttrande över promemorian Tillfälligt sänkt skatt på bensin och diesel

Sammanfattning

- Naturskyddsföreningen avstyrker förslaget att sänka skatten på bensin och diesel under perioden 1 maj-30 september 2026, samt följdändringarna för nedsättningen av skatt på jordbruksdiesel.
- Naturskyddsföreningen motsätter sig starkt förslagen i promemorian, som strider mot Sveriges åtagande under Parisavtalet, liksom de svenska klimatmålen och klimatlagen.

Specifika synpunkter

Klimatomställningen brådskar, och tempot måste öka kraftigt. Det är särskilt viktigt med snabba utsläppsminskningar i närtid om den globala uppvärmningen ska kunna begränsas i enlighet med Parisavtalets mål. Att sänka energi- och koldioxidskattesatserna på bensin och diesel förväntas leda till ökad bränsleanvändning, ökade utsläpp och försvårar möjligheterna att nå klimatmålen. Detta gäller såväl de nationella klimatmålen som Sveriges EU-åtagande inom ansvarsfördelningsförordningen, ESR, vilket kan medföra att Sverige behöver köpa utsläppsutrymme från en annan medlemsstat.

Prisökningarna på drivmedel till följd av kriget i Iran visar tydligt på behovet att minska beroendet av fossila bränslen. Förslagen leder tvärtom till ytterligare inlåsning och motverkar samtidigt det uttalade syftet med billigare energi eftersom ökad efterfrågan på sikt leder till ökade priser. Sänkta drivmedelsskatter i Sverige ger dessutom större vinster för oljeproducerande länder som Ryssland och Saudiarabien, då det håller efterfrågan hög. Det

riskerar också att hejda de investeringar i ny teknik som kan ta oss vidare i omställningen.

När det gäller förslagets uttalade syfte att skydda hushållen från höga bränslepriser vill Naturskyddsföreningen lyfta fram att svenskarna i genomsnitt lägger mindre pengar på drivmedel nu än på 1980-talet, eftersom inkomsterna stigit betydligt snabbare än priset på drivmedel.

Naturskyddsföreningen ser samtidigt behov av att stötta hushåll som har en svår ekonomisk situation. Fokus bör då ligga på hushåll med låga inkomster snarare än stöd till alla, och åtgärderna får inte motverka klimatmålen. De 1,64 miljarder som förslaget beräknas kosta skulle ha gjort större nytta i denna typ av insatser. Även företag kan behöva stöd från det offentliga, men det bör i så fall vara ett stöd som stärker näringslivets förutsättningar att behålla sin konkurrenskraft i klimatomställningen och inte låser in företagen i ett fortsatt fossilberoende.

Detta remissvar har utarbetats av Marit Widman, ledningsstrateg miljö- och samhällsekonomi vid rikskansliet.

För Naturskyddsföreningen

Stockholm dag som ovan



David Kihlberg
Chef för klimat och juridik